

Amsterdam, 27 mei 2019

[beschuldigde]

Betreft: Schikkingsaanbod

Geachte [beschuldigde],

Het Instituut Sportrechtspraak (ISR) heeft naar aanleiding van een melding van de Koninklijke Nederlandse Atletiekunie (KNAU) een onderzoek ingesteld naar mogelijke overtredingen van de gedragsregels als bepaald in het Reglement Seksuele Intimidatie van 1 april 2019 (<https://www.isr.nl/seksuele-intimidatie/reglementen>), door u gepleegd als trainer/coach bij [vereniging].

Deze gedragingen zouden zijn voorgevallen in 2017 en 2018.

Naar aanleiding van de onderzoeksbevindingen bent u gehoord door onafhankelijke onderzoekers van het ISR en geconfronteerd met de verklaringen van de slachtoffers, getuigen en uw eigen verklaring, die u bij de onderzoekscommissie van [vereniging] heeft afgegeven.

Feiten en kwalificatie

Op basis van de verklaringen van de slachtoffers, de getuigen en uw eigen, ten overstaan van onderzoekers van het ISR, afgelegde verklaring ben ik van oordeel dat u in 2017 en 2018 de hierna volgende gedragsregels niet heeft nageleefd:

- artikel 6 lid 3 onder III, te weten 'het door begeleider in woord of gedrag scheppen van een seksueel of erotisch geladen sfeer (door woord, gedrag, vertoning filmbeelden, aankleding omgeving) of aan het voortbestaan daarvan een bijdrage leveren'.

Met uw vraag of het toen 21-jarige-slachtoffer wel eens seks heeft gehad met een oudere man, en de vervolgvraag, of zij nu seks met u zou willen hebben, heeft u bewust een seksueel geladen sfeer gecreëerd, wat mijns inziens verwijtbaar is.

Ondanks het feit dat de trainingsperiode beëindigd was op het moment van de lunch ben ik van mening dat er in deze setting nog steeds sprake was van een begeleider-pupilverhouding, aangezien deze lunch voortvloeide uit deze eerder opgebouwde trainer-pupilverhouding. Derhalve is er sprake van een zekere machtsverhouding tussen u en haar.

- artikel 6 lid 11 onder III, te weten 'de begeleider mag de sporter niet op een zodanige wijze aanraken dat de sporter en/of de begeleider deze aanraking naar redelijke verwachting als seksueel of erotisch van aard zal ervaren, zoals doorgaans het geval zal zijn bij het doelbewust (doen) aanraken van geslachtsdelen, billen en borsten. In het kader van deze norm wordt, doch niet uitsluitend, als een overtreding beschouwd:

III - billen, borsten, of andere erogene zones aanraken onder het mom van functionele instructie; ‘

Dit betreft de tweede melding, die bestond uit een incident waarbij u uw knie tussen de billen van het – toen 14-jarige-slachtoffer zou hebben geplaatst en daarbij een opmerking zou hebben gemaakt. Wat mij betreft is die opmerking niet zo zeer verwijtbaar in het licht van het reglement, maar indien deze is gemaakt wel als onhandig te beschouwen.

De volgende vraag is of de aanrakingen hebben plaatsgevonden. Wat mij betreft is dit voldoende aannemelijk gemaakt in het onderzoek. Een getuige verklaart dat zij de aanraking op zich niet gezien heeft, maar dat het slachtoffer vlak na het incident meteen verhaal heeft gedaan bij haar. Dat duidt wat mij betreft niet op een achteraf opgezet plan van het slachtoffer. Daarnaast blijkt uit de verklaring van een andere getuige dat zij heeft waargenomen dat u tijdens het planken (een ander moment dus) de voet op de billen van het slachtoffer heeft geplaatst.

- artikel 6 lid 8 onder IV en artikel 6 lid 11 onder V, te weten ‘het door de begeleider verrichten van sporttechnische fysieke handelingen m.b.t. de sporter die niet tot zijn bekwaamheid en taken behoren en/of op dat moment niet geboden zijn’, en ‘het aanraken van een sporter of fysieke handelingen verrichten die niet binnen de taakstelling van de begeleider vallen’.

Naar aanleiding van het onderzoek in beide meldingen en verklaringen van anderen en u zelf constateer ik dat u vanuit uw rol als begeleider verschillende pupillen heeft gemasseerd of gekraakt dan wel op een andere wijze heeft behandeld.

Voor zover mij bekend heeft u geen opleiding gevolgd, of op enige andere wijze aangetoond dat u beschikt over de kennis en techniek om sporters te behandelen. De verklaring dat een manueel arts van u over een behandelpraktijk beschikt en dat u van hem een aantal simpele handelingen heeft geleerd doet hier mijns inziens niet aan af. Dat geldt eens te meer nu uit verklaringen blijkt dat er op de vereniging een (gratis) fysiotherapeut beschikbaar is.

Een van de redenen dat deze bepalingen zijn opgenomen in het reglement is dat moet worden voorkomen dat trainers gaan optreden als behandelaars. Ten eerste omdat zij daar vaak geen of (te) weinig kennis van hebben en derhalve schade kunnen aanrichten, en ten tweede omdat de sporter in een lastig pakket belandt en bij bijvoorbeeld massages of andere behandelingen extra kwetsbaar is.

Straf/maatregel

Alle sporters dienen zich veilig en onbezorgd te kunnen voelen bij het uitoefenen van hun sport. Dit geldt nog sterker bij minderjarige sporters. Bij het zorgdragen van een veilig en prettig sportklimaat spelen trainers en coaches spelen een sleutelrol. Te meer, omdat ouders van jeugdige sporters vertrouwen stellen in trainers en coaches en omdat zij erop mogen vertrouwen dat trainers en coaches eervol en respectvol met hun kinderen zullen omgaan. Met uw gedragingen heeft u inbreuk gemaakt op de persoonlijke integriteit van de slachtoffers. Dit reken ik u als trainer/coach aan.

U heeft erkend dat u de genoemde opmerkingen tegen het toen 21-jarig slachtoffer heeft gemaakt en u heeft spijt betuigd.

Daarentegen heeft u ontkend het toen 14-jarige slachtoffer op de bovenomschreven wijze te hebben aangeraakt, en dat als u dit wel zou hebben gedaan, daar weinig mis mee is.

U heeft er derhalve geen blijk van gegeven dat u zich inmiddels bewust bent van het feit dat deze aanrakingen en de behandelingen ongewenst zijn en in de huidige tijdsgeest niet kunnen, zeker niet in uw rol al trainer waarbij er een zekere machtsverhouding bestaat.

Conform artikel 9, lid 5, sub a, juncto artikel 17 juncto artikel 23 van het Reglement Seksuele Intimidatie ben ik als aanklager van het ISR bevoegd om een schikkingsvoorstel te doen. Meegewogen in het schikkingsvoorstel is het feit dat u niet meer als trainer werkzaam bent bij [vereniging] en dat over deze kwestie berichten in de media zijn verschenen.

Gezien de ernst van de overtredingen en genoemde feiten en omstandigheden acht ik de volgende sanctie passend en geboden:

- Een voorwaardelijke schorsing van het lidmaatschap van de Koninklijke Nederlandse Atletiek Unie voor de duur van 6 maanden, met een proeftijd van 2 jaar.

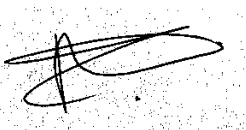
Ik verzoek u om op dit voorstel binnen twee weken te reageren, uiterlijk op dinsdag 11 juni 2019. Indien binnen deze termijn geen bericht van u is ontvangen, wordt aangenomen dat u het schikkingsvoorstel heeft afgewezen. In dat geval zal ik aangifte doen bij de tuchtcommissie en behoud ik me het recht voor het onderzoek te verruimen.

Accepteert u tijdig het schikkingsvoorstel, dan wordt de sanctie opgelegd. Een dergelijke sanctie is bindend en het betreft op dat moment een onherroepelijke sanctie als zijnde opgelegd door de tuchtcommissie. De sanctie gaat in op het moment van acceptatie van het schikkingsvoorstel.

Een afschrift van dit schikkingsvoorstel wordt verstrekt aan de Atletiek Unie en de slachtoffers. Indien u vragen heeft, kunt u zich wenden tot de Coördinator integriteitskwesties van het ISR, de heer P. Helgering.

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,



Namens de aanklager mr. J.B.C. Develing,
mr. P.J. Helgering
Stichting Instituut Sportrechtspraak